

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o odrzuceniu oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

Udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego do wysokości 3 500 000,00 PLN na pokrycie deficytu budżetu Gminy Ujazd oraz spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

POWIATOWY BANK SPÓŁDZIELCZY

w Tomaszów Mazowieckim

ul. Handlowa 35/37

97-200 Tomaszów Maz.

na:

Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego do wysokości 3 500 000,00 PLN na pokrycie deficytu budżetu Gminy Ujazd oraz spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów, za cenę **245 058,16 zł.**, czas uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji: 24 godziny.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktów w kryterium cena oraz czas uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.P	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	czas uruchomienia kredytu od dnia przekazania dyspozycji	Razem
1	GETIN NOBLE BANK S. A. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa (1)	0,00	0,00	0,00
2	BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO Oddział w Łodzi ul. Łąkowa 29 90-554 Łódź (2)	294 776,71 zł. <u>Ilość pkt.:</u> 78,98	24 godziny <u>Ilość pkt.:</u> 5	83,98 pkt.
3	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S. A. Regionalne Centrum Korporacyjne w Piotrkowie Trybunalskim ul. Słowackiego 9 97-300 Piotrków Trybunalski (3)	357 705,66 zł. <u>Ilość pkt.:</u> 65,08	24 godziny <u>Ilość pkt.:</u> 5	70,08 pkt.
4	Powiatowy Bank Spółdzielczy w Tomaszowie Mazowieckim ul. Handlowa 35/37 97-200 Tomaszów Maz. (4)	245 058,16 zł. <u>Ilość pkt.:</u> 95,00	24 godziny <u>Ilość pkt.:</u> 5	100,00 pkt.
5	Bank Spółdzielczy w Andrespolu ul. Rokicińska 130a 95-020 Andrespol (5)	251 062,15 zł. <u>Ilość pkt.:</u> 92,73	24 godziny <u>Ilość pkt.:</u> 5	97,73 pkt.

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	<p>GETIN NOBLE BANK S. A. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa</p>	<p>Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z wymaganiami SIWZ Wykonawcy zobowiązani byli do przedstawienia kalkulacji ceny ofertowej- załącznik nr 2a do SIWZ „Harmonogram spłat kredytu”. Wykonawca załączył do oferty- str. 3 wymagany dokument, jednak dokument ten jest nieprawidłowy pod względem formalnym, ponieważ nie został podpisany przez wszystkie osoby umocowane do reprezentowania Wykonawcy tj. przez p. Pawła Paszczyka i p. Pawła Rostkowskiego. Do wykonywania czynności polegających między innymi na podpisywaniu i składaniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz ofert wraz z załącznikami, poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy oraz podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych niezbędnych do uzyskania zamówienia, każdy z pełnomocników upoważniony jest działając łącznie z drugim pełnomocnikiem. Przedstawiony dokument podpisany jest tylko przez Pana Pawła Paszczyka.</p> <p>Powyższy dokument nie podlega uzupełnieniu, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Wymagany dokument- harmonogram spłat kredytu nie jest dokumentem wymienionym w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp., a elementem oferty w rozumieniu art. 66 Kc, co oznacza, iż jego uzupełnienie stanowiłoby złożenie oferty po terminie określonym w SIWZ i tym samym złamanie zasady negocjowania treści oferty z wykonawcą po jej złożeniu. Błąd formalny polegający na braku podpisu nie podlega również poprawie w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.</p>

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
0	-	-

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WOJCI GMINY
mgr inż. Artur Pawlak